

UCHWAŁA NR 366/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 czerwca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Malborku, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 568**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Malborku kandydaturę Pana Macieja HELMINA – referendarza sądowego,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Malborku kandydatury: Pani Emilii Marii BERTRAM-JESCHKE – asystenta sędziego SR, Pani Ewy Izabeli BIENKOWSKIEJ – referendarza SR, Pani Anny BOSIACKIEJ – referendarza SR, Pani Natalii FIEREK – asystenta sędziego SA, Pani Katarzyny Moniki FORMAL-CIAĆKI – referendarza SR, Pani Marzeny Marii GANCARZ – referendarza SR, Pani Izabeli Ewy GRABOWSKIEJ – prokuratora PR, Pana Adama Radosława KOWALSKIEGO – asystenta sędziego SR, Pani Karoliny Anny KOZIEŁ – referendarza SR, Pani Adriany LEŚNIAŃSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pana Wojciecha MAGRYTY – asystenta sędziego SO, Pani Justyny Ewy MAZUR-KWIDZIŃSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pana Łukasza MRUGAŁY – referendarza SR, Pana Łukasza PIOTROWICZA – asystenta sędziego SO, Pani Izabeli Katarzyny PRZYBYLIŃSKIEJ – starszego referendarza SR, Pani Anny RAKOWSKIEJ-BOGDAN – asystenta sędziego SO, Pani Doroty SŁOWIK – asystenta sędziego SO, Pani Aleksandry Małgorzaty SOBCZAK-MICHALAK – asystenta sędziego SO, Pani Anny SÓJKOWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Justyny SOSNOWY – asystenta sędziego SA, Pani Doroty WIERZBOWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pana Marcina WRÓBLA – adwokata, Pani Anny Ewy ZAKRZEWSKIEJ-ZARZYCKIEJ – radcy prawnego.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Malborku, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 1 sierpnia 2012 r., poz. 568, zgłosiło się dwudziestu czterech wyżej wskazanych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 czerwca 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Malborku, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 1 sierpnia 2012 r., poz. 568.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Nie uczestniczyli, prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego i prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych oraz przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie postanowił jednogłośnie (5 głosów „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana referendarza Macieja Helmina na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Malborku.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pan Maciej Helmin wyższe studia prawnicze ukończył z oceną dobrą, jak również egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą. Ponadto posiada dodatkowe kwalifikacje – uzyskał tytuł magistra socjologii oraz certyfikat księgowego. Posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, pracował m.in. w kancelarii radcy prawnego oraz w charakterze księgowego. Od 20 kwietnia 2009 r. pełni obowiązki referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Malborku, orzeka w IX Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Nowym Dworze Gdańskim. Praca Kandydata została bardzo dobrze oceniona przez sędziów współpracujących i sędziego wizytatora. Zwrócono uwagę na bardzo dobre przygotowanie merytoryczne Pana referendarza do orzekania. Podkreślono również Jego bogate doświadczenie życiowe oraz szerokie wykształcenie.

Pan referendarz Maciej Helmin uzyskał ponadto jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku – 9 głosów „za”, zaś na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku otrzymał najwyższe, spośród wszystkich kandydatów poparcie - 45 głosów „za”.

II.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 czerwca 2013 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i uwzględniła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa uznając, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Malborku jest kandydatura Pana Macieja Helmina.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wyróżniająca ocena kwalifikacji Pana Macieja Helmina, posiadane przez Niego różnorodne doświadczenie zawodowe i życiowe, bardzo dobre opinie sędziego wizytatora oraz sędziów współpracujących, a także zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Malborku.

Pan Maciej Helmin urodził się w dniu 8 maja 1973 r. w Gdyni. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. W 2000 r. uzyskał tytuł magistra socjologii Uniwersytetu Gdańskiego z wynikiem bardzo dobrym. Ukończył również podyplomowe studia rachunkowości i finansów na tej uczelni, uzyskując certyfikat księgowego. W okresie od 23 października 1997 r. do 30 kwietnia 1998 r. pracował w ZMCH POLSKA YMCA Ognisko w Gdyni w charakterze asystenta programowego. W okresie od 22 października 1999 r. do 28 lutego 2007 r. pracował w Gdyńskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Gdyni w charakterze początkowo inspektora, a następnie specjalisty. W latach 2000-2005 współpracował z Kancelariami Radców Prawnych Brodecki, Frymark, Rubaszewski w Gdyni. W okresie od 1 maja 2007 r. do 17 kwietnia 2009 r. pracował w Polskim Związku Unihokeja w charakterze księgowego. Po odbyciu aplikacji sądowej w latach 2004-2007, we wrześniu 2007 r., złożył egzamin sędziowski uzyskując łączną ocenę dobrą. Kandydat z dniem 20 kwietnia 2009 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Malborku, orzeka w IX Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Nowym Dworze Gdańskim. Pan referendarz jest współautorem publikacji: „Prawo na co dzień. Poradnik dla organizacji pozarządowych” Michał Guć, Maciej Helmin, wyd. Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

Oceny pracy Kandydata dokonała sędzia Sądu Okręgowego w Gdańsku Bożena Bojko-Szczegiecka – wizytator ds. wieczystoksięgowych. Na podstawie zbadanych spraw prowadzonych przez Pana referendarza Macieja Helmina, sędzia wizytator stwierdziła, że jest

on bardzo dobrze przygotowany merytorycznie do orzekania. Orzeczenia w sprawach są prawidłowe, zaś podstawy prawne w sporządzonych do nich uzasadnieniach dokładnie określone. Kandydat osiąga bardzo dobrą sprawność postępowania. Ilość wniesionych skarg na orzeczenie referendarza w stosunku do ilości wydanych orzeczeń jest niewielka, rozstrzygnięcia przez niego wydawane są prawidłowe, a większość wniesionych skarg niezasadna. Ponadto Pan Maciej Helmin jest osobą niezwykle pracowitą, odpowiedzialną, cieszącą się ogromnym poparciem współpracowników. Sędzia wizytator zwróciła również uwagę na bogate doświadczenie życiowe Kandydata oraz jego szerokie wykształcenie. Jest on osobą koleżeńską, w kontaktach z przełożonymi, pracownikami administracyjnymi i kolegami z pracy wykazuje się dużą kulturą osobistą.

Zatem reasumując sędzia wizytator stwierdziła, że Pan referendarz sądowy Maciej Helmin będzie właściwie wypełniał obowiązki sędziego sądu rejonowego i w pełni zasługuje na nominację na to stanowisko.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku w dniu 17 kwietnia 2013 r. na Kandydata oddano 9 głosów „za”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku w dniu 19 kwietnia 2013 r. na Kandydata oddano 45 głosów „za” (3 głosy nieważne).

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy wszystkich Kandydatów, ich staż pracy, posiadane doświadczenie, opinie służbowe i wizytacyjne, a także wyniki głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku. Przy całościowym uwzględnieniu każdego z kryteriów ustawowych, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pana referendarza sądowego Macieja Helmina.

Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła wszechstronne, różnorodne doświadczenie zawodowe i życiowe Kandydata, zdobyte w toku pracy m.in. na stanowisku prawnika, księgowego, a obecnie na stanowisku referendarza sądowego. Potwierdzone ono zostało bardzo dobrymi opiniami sędziego wizytatora i sędziów współpracujących. Ponadto Kandydat posiada

dodatkowe kwalifikacje, jest magistrem socjologii i księgowym. Uzyskał również najwyższe spośród wszystkich kandydatów poparcie środowiska sędziowskiego. Te przesłanki były decydujące przy wyborze powyższej kandydatury na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Malborku. Pan Maciej Helmin posiada niezbędne cechy osobowościowe, bogatą wiedzę merytoryczną, doświadczenie zawodowe i życiowe oraz bardzo dobre przygotowanie do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pan Wojciech Magryta został pozytywnie zaopiniowany do Sądu Rejonowego w Stargardzie Gdańskim i przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą KRS z dnia 5 czerwca 2013 r., Nr 341/2013, w związku z czym nie był ponownie weryfikowany.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Malborku, w osobach: Pani Emilii Marii BERTRAM-JESCHKE, Pani Ewy Izabeli BIENKOWSKIEJ, Pani Anny BOSIACKIEJ, Pani Natalii FIEREK, Pani Katarzyny Moniki FORMAL-CIĄĆKI, Pani Marzeny Marii GANCARZ, Pani Izabeli Ewy GRABOWSKIEJ, Pana Adama Radosława KOWALSKIEGO, Pani Karoliny Anny KOZIEŁ, Pani Adriany LEŚNIAŃSKIEJ, Pana Wojciecha MAGRYTY, Pani Justyny Ewy MAZUR-KWIDZIŃSKIEJ, Pana Łukasza MRUGAŁY, Pana Łukasza PIOTROWICZA, Pani Izabeli Katarzyny PRZYBYLIŃSKIEJ, Pani Anny RAKOWSKIEJ-BOGDAN, Pani Doroty SŁOWIK, Pani Aleksandry Małgorzaty SOBCZAK-MICHALAK, Pani Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani Justyny SOSNOWY, Pani Doroty WIERZBOWSKIEJ, Pana Marcina WRÓBLA, Pani Anny Ewy ZAKRZEWSKIEJ-ZARZYCKIEJ, nie spełniają w takim stopniu kryteriów ustawowych, jak wskazana osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 czerwca 2013 r.:

- na Pana Macieja Helmina oddano 17 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, przy braku głosów „przeciw”, udzielając Jego kandydaturze poparcia,
- na Panią Emilię Marię Bertram-Jeschke oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Ewę Izabelę Bieńkowską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Bosiacką oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Natalię Fierek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Monikę Fornal-Ciąckę oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Marzenę Marię Gancarz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Izabelę Ewę Grabowską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Adama Radosława Kowalskiego oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Karolinę Annę Kozieł oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Adrianę Leśniańską oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Wojciecha Magrytę oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Justynę Ewę Mazur-Kwidzińską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana Łukasza Mrugałę oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Łukasza Piotrowicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Izabelę Katarzynę Przybylińską oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Rakowską-Bogdan oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Dorotę Słowik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Aleksandrę Małgorzatę Sobczak-Michalak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Justynę Sosnowy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Sójkowską oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Dorotę Wierzbowską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Marcina Wróbla oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Ewę Zakrzewską-Zarzycką oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski